

Nadere toelichting Partijbestuur op geëindigde lidmaatschappen 13 november 2020

Op 2 november stuurde partijvoorzitter Jannie Visscher een brief aan alle afdelingsvoorzitters met informatie over het beëindigen van het SP-lidmaatschap van een aantal personen en de redenen waarom. Ondertussen zijn vanuit onze partij hierover verschillende vragen en reacties binnengekomen. In onderstaande tekst reageren wij op de meest gehoorde vragen en reacties. Wij willen hiermee tegemoet komen aan de partijgenoten die vragen of zorgen hebben over de situatie.

Beëindigen lidmaatschap

Eerder dit jaar ontvingen wij vanuit enkele afdelingen waarschuwingen en bewijzen dat een aantal personen op georganiseerde wijze probeert onze partij om te vormen tot een heel andere partij, een communistische partij. Binnen onze partij blijkt een “communistisch platform” (CP) en daaruit voortvloeiend vervolgens een “marxistisch forum” (MF) te zijn opgericht. Een aantal mensen probeert onze partij “over te nemen” maar niet op een openlijke manier. Zij werken anoniem en proberen door het winnen van sympathisanten oneigenlijke invloed uit te oefenen op onze afdelingen en de partijraad. Dit ondermijnt onze interne partijdemocratie. Het is de verantwoordelijkheid van het partijbestuur om namens de partij deze ondermijning tegen te gaan. Daarom hebben wij geconstateerd dat een aantal sleutelfiguren, voor zover wij deze konden achterhalen, geen lid meer kunnen zijn omdat ze niet langer voldoen aan de vereisten van het lidmaatschap, zoals vastgelegd in onze statuten. Hun lidmaatschap is geëindigd en ze zijn door de ledenadministratie uitgeschreven. Het gaat om zes personen aan wie wij dit schriftelijk hebben laten weten. Er is geen sprake van “royeren”; die term komt niet voor in onze statuten.

Er bestaat bij een klein deel van onze leden sympathie en/of interesse voor de ideeën van CP/MF. **Het is zeker niet ons plan deze mensen op te gaan sporen en ook van hen het lidmaatschap te beëindigen. Integendeel: wij willen ons inspannen om met deze mensen in gesprek te gaan en ze voor onze SP te behouden.**

Laat hierover geen misverstand bestaan: binnen onze vereniging heeft ieder lid het recht om zich kritisch te uiten over onze vereniging en over onze politieke koers. Onze partijdemocratie is gebaseerd op standpuntbepaling door en vanuit afdelingen, regio's en partijraad. Onwenselijk en schadelijk is standpuntbepaling en sturing vanuit organisatievormen buiten onze partijstructuur. Dat ondermijnt onze partijdemocratie.

Partij binnen de partij

Het communistische platform en marxistisch forum vormen een “partij binnen de partij”: er zijn zelfstandige eenheden met eigen websites. Het is een politieke organisatie met een eigen partijstructuur met conferenties, besluitvorming, politieke opvattingen en een gekozen uitvoerend comité met als doel de SP om te vormen tot een “klassiek Marxistische partij” en de democratische partijstructuur aan te tasten.

Revolutie en geweld

In het inhoudelijke programma staat onder andere te lezen: *“Enkel met/door een revolutie die wordt ondersteund door de grote meerderheid kan het socialisme worden gevestigd. Vreedzaam als het kan, met geweld als het moet.”*

en:

“Als de klassenstrijd heviger wordt, ontstaan de voorwaarden voor arbeiders om zichzelf te wapenen en secties van het gewapende apparaat van de staat te winnen voor onze kant. Elke gelegenheid die zich hiertoe voordoet moet ten volle worden benut. Waar de mogelijkheid zich voordoet moet de arbeidersklasse zichzelf bewapenen met alle wapens om een revolutie mogelijk te maken.”

Het bovenstaande staat haaks op wat we in onze beginselen hebben vastgelegd, in het bijzonder in het hoofdstuk “Een democratische maatschappij” uit ons beginselprogramma ‘Heel de mens’ (bijlage). Het miskent en ontkent ook de ideologische ontwikkeling van de SP die eind vorige eeuw na lange discussie binnen onze partij onder andere is vastgelegd in ‘Heel de mens’. Die discussie houdt niet op en wordt - zoals besloten - voortgezet met de actualisering van ‘Heel de mens’.

We hebben geen behoefte aan 19-eeuwse retoriek of onnodige predicaten. We mogen en moeten er juist trots op zijn dat we als SP onze eigen ideologie hebben ontwikkeld en nog ontwikkelen.

Hoe werkt het?

De ondermijning is vooral digitaal georganiseerd en begint op het oog onschuldig. Zowel in de vorm van websites, social media, fora, podcasts, stream, zoombijeenkomsten als vrijetijdsactiviteiten zoals wandelen in de bossen. Opvallend is dat dit vanuit veel verschillende entiteiten wordt gepresenteerd. Deze entiteiten zijn allemaal te herleiden tot een klein aantal kopstukken. Deze platforms bieden allen een mogelijkheid om op een laagdrempelige manier SP-leden, voornamelijk jongeren, steeds verder de ondermijnende communistische organisatie in te trekken. Een voorbeeld daarvan zijn meme-pagina's. Via grappige (vaak onschuldige, maar laatste tijd steeds vaker radicale en politiek inhoudelijke) cartoons op social media genereren ze veel likes, om vervolgens deze personen verder mee te trekken. Het begint met “grapjes” over guillotines en goelag, en leidt tot eerdergenoemde serieuze opvattingen als *“..de arbeidersklasse zich moet voorbereiden op revolutie. Dit zal vreedzaam gaan zolang dat mogelijk is en met geweld als dat moet.”*

Discussie

Soms wordt gesuggereerd dat het partijbestuur of ‘de partijtopy’ geen discussie wil of discussie onmogelijk wil maken. Dat is simpel gezegd klinkklare onzin. Discussie is als zuurstof voor onze partij en zonder kritische bijdragen van leden remmen we juist de ontwikkeling. Het is echter belangrijk wáár en hóe we de discussie voeren. We voeren de discussie primair in de afdelingen, in de regio's en in de partijraad waar alle afdelingen vertegenwoordigd zijn. En we voeren de discussie met open vizier, als het kan fysiek waarbij we elkaar aan kunnen kijken en als het moet digitaal of schriftelijk. We hebben daarover spelregels vastgesteld die alle ruimte bieden. Dat is geen theorie, maar praktijk.

We voeren die discussies ook, over allerlei onderwerpen, óók omstreden onderwerpen. In de afgelopen twee jaar hebben we in bijvoorbeeld de partijraad daarvan genoeg voorbeelden gezien.

Ná de discussie trekken we conclusies en nemen we indien nodig democratisch besluiten, waarbij de meerderheid beslist. Dat kan soms teleurstellend zijn voor de minderheid, maar dat wil niet zeggen dat er geen discussie (mogelijk) was of is. De suggesties van het CP dat onze partijdemocratie niet werkt, werpen we verre van ons. De suggestie dat de partijtop "alles bepaalt" dus ook.

Geheim en anoniem

Sommigen vragen zich af waarom het partijbestuur niet met de mensen van CP/MF in gesprek zijn gegaan. Dat wilden we wel degelijk. De moeilijkheid daarbij is dat er anoniem en met pseudoniemen wordt gewerkt. Afgelopen zomer ontving het partijbestuur een mail namens het CP. Deze brief was ondertekend met een valse naam. Onze partijvoorzitter heeft teruggemild met de vraag om een telefoonnummer, zodat er een gesprek kon plaatsvinden. De mailschrijver antwoordde zich niet bekend te willen maken waardoor een gesprek, laat staan een discussie, niet mogelijk was.

Geen roeyement, geen heksenjacht: mogelijkheid tot herkansing

De zes eerder genoemde partijleden zijn niet geroyeerd, maar hun lidmaatschap is geëindigd. Dat betekent dat zij opnieuw lid kunnen worden wanneer zij aannemelijk kunnen maken dat zij CP/MF achter zich gelaten hebben, de SP-idealen en spelregels onderschrijven en zich weer volledig voor de SP willen inzetten.

Er is dan ook absoluut geen sprake van een 'heksenjacht'. Eigenlijk is het andersom: een kleine groep heeft de aanval geopend op alle hardwerkende SP-ers die onze partij vooruit willen helpen en via actie en parlementair werk maatschappelijke verandering willen bewerkstelligen, samen met de mensen.

Onderzoek op basis van openbare bronnen

Op basis van de signalen en bewijzen die wij vanuit afdelingen ontvingen hebben wij onderzoek gedaan door het bekijken van openbaar toegankelijke informatie op internet. Dit leidde tot het vinden de sleutelfiguren van CP/MF. Suggesties dat we illegale middelen gebruikt zouden hebben of zouden hebben gehackt wijzen we nadrukkelijk af.

Kortom

1. We royeren niemand, maar constateren dat het lidmaatschap eindigt omdat dubbellidmaatschap volgens onze statuten niet is toegestaan (zoals ook bij veel andere partijen het geval is). Daarbij maakt het niet uit of iemand lid is van CDA, D66 of het Communistisch Platform.
2. Daarnaast is er strijdigheid met een ander lidmaatschapsvereiste, namelijk het onderschrijven van doel, beginselen en statuten van onze vereniging.
3. We zijn vóór discussie, maar wel met open vizier en met de spelregels die we samen gemaakt hebben.
4. We bestrijden pogingen om onze partij om te vormen tot een communistische partij en/of klassiek marxistische partij en pogingen om onze partijdemocratie te ondermijnen. Dat schaadt onze partij.
5. We hechten eraan dat we onze ideologie als modern-socialistische partij verder ontwikkelen, waarbij alle leden mee kunnen doen.
6. We zijn geen heksenjacht gestart, maar handhaven onze statuten. We zijn niet bezig met het actief opsporen van sympathisanten van CP en MF. We willen wel dat er een eind komt aan het ondermijnen van onze partijdemocratie.
7. Zodra de betreffende ex-leden aantoonbaar weer voldoen aan de lidmaatschapsvereisten, kunnen ze weer lid worden.

Bijlage: hoofdstuk uit 'Heel de mens' over democratie

Een democratische maatschappij

Het waarborgen van menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit vereist dat de samenleving diepgaand wordt gedemocratiseerd. Vanwege de bepalende invloed van de economie op de kwaliteit van het leven is democratische zeggenschap over de economie van het grootste belang. Democratische zeggenschap moet vóór gaan op de zeggenschap die verbonden is aan economische macht en particulier vermogen. Dat vereist stelselmatige vergroting van de zeggenschap van democratisch gekozen organen over de economie. Dat vereist ook structurele uitbreiding van de zeggenschap van werknemers in de bedrijven. De democratische zeggenschap over de economie kan vorm krijgen door wetgeving en belastingheffing, maar ook door verandering van de huidige eigendomsverhoudingen in de economie. De democratische hoofdregel 'één stem per mens' is eerlijker én verstandiger dan de kapitalistische hoofdregel 'één stem per aandeel'. In een gedemocratiseerde samenleving kan het beste recht gedaan worden aan wezenlijke zaken als bescherming van de sociale vooruitgang en rechtvaardigheid, de gezondheid, de natuur en het milieu. Nutsbedrijven, openbaar vervoer en infrastructuur horen in overheidshanden. Basisvoorzieningen als onderwijs en gezondheidszorg horen onder direct toezicht van de overheid te vallen. Alleen de overheid kan gelijke toegang voor iedereen tot deze voorzieningen garanderen en beslissingen in breder verband en op langere termijn nemen.

Democratie bestaat niet alleen uit rechten, maar ook uit plichten. De belangrijkste is de plicht van betrokkenheid. Daarom mag van burgers verlangd worden dat zij deelnemen aan verkiezingen en dat zij de door hen gekozen volksvertegenwoordigers actief volgen en zo nodig op hun handelen of nalaten aanspreken. Om de democratie goed te kunnen laten werken, moet besluitvorming transparant zijn en dient de afstand tussen bestuur en burger zo klein mogelijk te worden gemaakt. Burgers moeten daarom meer invloed krijgen op hun directe woon-, werk- en leefomstandigheden. Dat vergroot de kans op actieve deelname aan besluitvormingsprocessen en verkleint het risico van vervreemding en politieke onverschilligheid.

De parlementaire democratie, gebaseerd op evenredige vertegenwoordiging, is het belangrijkste middel om de wil van de bevolking tot uitdrukking en uitvoering te brengen. Bescherming en versterking daarvan is dus van groot belang. Overdracht van soevereiniteit aan ondemocratische bovennationale verbanden, zoals de Europese Unie, leidt tot ernstige en ontoelaatbare aantasting van de democratie. Een gekozen staatshoofd, gekozen commissarissen van de koningin en gekozen burgemeesters horen bij de verbreding en verdieping van de democratie, net als raadgevende en correctieve referenda en volksinitiatieven over belangrijke kwesties. De samenleving dient de mensenrechten van ieder individu, zoals vastgelegd in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, het verdrag over de rechten van het kind, en andere internationale verdragen, te waarborgen en uit te bouwen. Elke vorm van discriminatie en racisme moet met kracht bestreden worden.